

**HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U POŽEGI**
OIB:84397956623

Klasa: 140-01/09-29/62
Ur. broj: 341-17-15/1-17-52
U Požegi, 20.06.2017.

**FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK**

23-05-2017

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJA I OTPLATA I PDSTE

KLASA
UR. BROJ

140-01/17-17-52
04-06-17-172

06/45

**FINA
REGIONALNI CENTAR OSIJEK**
L.Jaegera 1-3
31000 Osijek

Prijava tražbine prema čl. 36. Stečajnog zakona

PREDMET: IVAN MAJETIĆ

PRILOG:

1. Obrazac 3.
2. Presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod br. P-231/2015 od 24.08.2015.
3. Tužba od 30.03.2017.
4. Zapisnik od 25.05.2017.
5. Obračun službe za isplatu mirovina od 02.04.2014., 31.03.2017. i od 13.06.2017.
6. Izračun kapitalizirane štete od 16.06.2017.
7. Banka podataka doznačenih mirovinskih primanja od 14.06.2017.
8. Generalna punomoć broj 39-Su-99/16



Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINANCIJSKA AGENCIJA REGIONALNI CENTAR OSIJEK,

L.Jaegera 1-3

31000 Osijek

Nadležni trgovački sud OSIJEK, STALNA SLUŽBA SLAVONSKI BROD,

Poslovni broj spisa St-594/2017

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

OIB: 84397956623

Adresa / sjedište

A.MIHANOVIĆA 3, 10000 ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ZVEČEVO D.D.

OIB: 40479860551

Adresa / sjedište

Kralja Zvonimira 1, 34000 Požega

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Parnični postupak u tijeku na Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod br. P-151/2017., te pravomoćna Presuda Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod br. P-231/2015 od 24.08.2015., te obračun službe za isplatu mirovina od 02.04.2014., 31.03.2017. i od 13.06.2017.

Iznos dospjele tražbine 98.044,21 kn (kn)

Glavnica (kn)

Kamate –po presudi na glavnici od 24.567,22 kn teku od 28.04.2014. do uplate (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka 207.451,16 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Obračun službe za isplatu mirovina od 02.04.2014., 15.06.2016. i od 13.06.2017. i Izračun kapitalizirane štete od 16.06.2017.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 24.567,22 (kn)

Naziv ovršne isprave Presuda Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod br. P-231/2015 od 24.08.2015.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Požega, 20.06.2017.



Potpis vjerovnika (ovlašteni punomoćnik)
Višnja Tomić Dalić, univ.spec.iur.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Višnja Tomić Dalić".



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

3/P-231/2015-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE Zagreb, Mihanovićeve 3, Zagreb, OIB: 84397956623, zastupan po punomoćniku Milanu Mršiću, dipl. iur., prema generalnoj punomoći, protiv tuženika ZVEČEVO d.d., Požega, Kralja Zvonimira 1, OIB: 40479860551, koga zastupa Petar Kanić, odvjetnik iz Požege, Sv. Florijana 5, radi isplate, Vps: 24.567,22 kn., nakon glavne i javne rasprave zaključene 18. kolovoza 2015. u nazočnosti generalnog punomoćnika Milana Mršića i punomoćnika tuženika, odvjetnika Petra Kanića, te na ročištu za objavu i uručenje presude, 24. kolovoza 2015.

presudio je

I. Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja, a koji glasi:

„Tuženik ZVEČEVO d.d., Požega, Kralja Zvonimira 1 je dužan platiti tužitelju HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE Zagreb, Mihanovićeve 3, Zagreb iznos od 24.567,22 kn sa zateznom kamatom koja po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu teče od 28.4.2014. godine do 31.7.2015. godine, a od 1.8.2015. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu s uvećanjem za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.“

II. Odbija se tuženik ZVEČEVO d.d., Požega, Kralja Zvonimira 1 s zahtjevom za naknadom troškova postupka u iznosu od 5.100,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE Zagreb, Mihanovićeve 3, Zagreb je dana 1.4.2015. godine podnio tužbu na iznos tužbenog zahtjeva od 37.924.567,22 kn, protiv tuženika ZVEČEVO d.d., Požega, Kralja Zvonimira 1 u kojoj tvrdi

da je u štetnom događaju koji se dogodio dana kako proizlazi iz priložene dokumentacije dana 13.2.1989. godine teže ozljede zadobio osiguranik tužitelja Ivan Majetić, a da je vezano za taj isti štetni događaj i povrede iz istog štetnog događaja. Osiguranik tužitelja Ivan Majetić otišao je u invalidsku mirovinu zbog ozljede na radu, koju mirovinu tužitelj isplaćuje istome, a da tuženik periodično podmiruje štetu tužitelju za isplaćenu invalidsku mirovinu. Tvrdi da je tuženik podmirio tu štetu do 30.9.2011. godine, a da je tužitelj pozvao dopisom tuženika da plati naknadu i za štetu za razdoblje od 1.10.2011. godine do 31.3.2014. godine, za koje razdoblje tužitelj potražuje samo razmjerni iznos isplaćene invalidske mirovine od tuženika. Navodi da tuženik nije izvršio isplatu po tom dopisu – pozivu za isplatu. Smatra da utuženi iznos od 24.567,22 kn predstavlja iznos naknade štete koji iznos tužitelj ima pravo tražiti od tuženika po osnovi Zakona o mirovinskom osiguranju.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj uz tužbu nije priložio dokaze iz kojih bi bila vidljiva osnovanost tužbenog zahtjeva, da iz presude Općinskog suda u Požegi, broj: P-327/98, nije vidljivo da bi do ozljeđivanja osiguranika tužitelja došlo zbog neprovođenja mjera zaštite na radu kod tuženika. Tuženik smatra da utužena tražbina po svojoj pravnoj prirodi nije naknada štete nego regres, ulaže i prigovor zastare. Smatra da tužitelj nije dokazao visinu regresnog zahtjeva jer obračun isplate koji je sastavio tužitelj nije dokaz da je tužitelj i vršio isplatu iznosa mirovine svom osiguraniku. Tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja jer smatra da je tužitelj eventualno imao pravo temeljem izvoda iz poslovnih knjiga pokrenuti ovršni postupak, a ne uložiti tužbu. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u osnovi i visini.

Na ročištu dana 19.5.2015. godine tužitelj se poziva na činjenicu da je u drugim predmetima primjerice predmetima Općinskog suda u Požegi, broj: P-673/95 i P-327/98 već bilo presuđeno da je tuženik u obvezi platiti tužitelju iznose s osnove razmjernih iznosa isplaćenih mirovina osiguraniku Ivanu Majetiću, poziva se na činjenicu da su iste presude pravomoćne i da je tuženik po istima postupao. Tužitelj smatra da je obračun razmjernog iznosa mirovine javna isprava, a da je zastarni rok za utuženu tražbinu pet godina, ali podredno ukoliko bi se ipak utvrdilo u postupku da utužena tražbina zastarijeva u roku od tri godine, tužitelj je na ročištu dana 19.5.2015. godine specificirao koliko iznosi razmjerni iznos isplaćene mirovine, te ističe da bi takav iznos -- osnovan, iznosio 20.042,16 kn, ako bi se smatralo da se treba primijeniti zastarni rok od tri godine, ali ipak ostaje kod cjelokupnog postavljenog tužbenog zahtjeva, jer smatra da prigovor zastare nije osnovan. Tuženik na istom ročištu 19.5.2015. godine ističe da tužitelj nije dostavio dokaze na okolnost činjenice da je platio mirovinu svom osiguraniku, a da činjenica da oko 20 godina plaća potraživanje utužene vrste tužitelju ne znači i priznanje utuženog duga. dalje ističe da tužitelj nije dostavio do istog ročišta međupresudu iz predmeta P-781/91 Općinskog suda u Požegi, kojom presudom je navodno riješeno pitanje pravnog osnova kako to tvrdi tužitelj. Tuženik i dalje smatra da je relevantno za postojanje regresnog prava tužitelju utvrditi činjenicu je li tuženik vršio mjere zaštite na radu u konkretnom štetnom događaju. Tužitelj na istom ročištu objašnjava da je osiguranik tužitelja Ivan Majetić u konkretnom štetnom događaju obavljao posao čišćenja prirubnice na dimljaku, da je to radio s ljestava koje su se odmaknule, te pao, a da je tuženik trebao osigurati zaštitnu skelu. Tužitelj smatra da neprovođenje mjera zaštite na radu nije bitna činjenica, nego je bitno utvrditi da se osiguraniku tužitelja isplaćuje invalidska mirovina zbog ozljede na radu. Tuženik je predložio provođenje vještačenje po vještaku zaštititi na radu

kako bi se utvrdilo je li tuženik kod konkretnog štetnog događaja provodio mjere zaštite na radu.

U podnesku od 20.7.2015. godine tužitelj ponavlja već ranije iznesene navode te ukazuje na činjenicu da iz prijave o ozljedi na radu proizlazi da se nezgoda dogodila prilikom čišćenja strojnih dijelova kada se radnik – osiguranik tužitelja Ivan Majetić popeo na gornju trećinu dvokrakih ljestava, te pri radu izgubio oslonac i pao, a smatra da je do ozljede došlo uslijed nepažnje radnika, a ne zbog nepridržavanja mjera zaštite na radu tuženika, zbog čega smatra da tužitelj nema pravo istači regresni zahtjev u odnosu na tuženika. Tuženik se poziva na prijavu ozljede na radu, te navodi da u rubrici 34 iste vidljivo da je Ivan Majetić bio osposobljen za rad na sigurnan način. Tuženik ističe da bi tužitelj po redovnom tijeku stvari i da nije došlo do predmetnog štetnog događaja i ranijeg umirovljenja osiguranika tužitelja, u vrijeme pokretanja parničnog postupka već bio u mirovini, a smatra da predmetni štetni događaj nije u uzročno-posljedičnoj vezi s umirovljenjem Ivana Majetića, nego se radilo o drugim događajima zbog kojih je umirovljen.

U podnesku tužitelja od 4.8.2015. godine dostavlja međupresudu iz spisa Općinskog suda u Požegi, broj: P-781/91 od 24.1.1992. godine te navodi da je ista dokaz o postojanju odgovornosti tuženika za štetu nastalu tužitelju time što isplaćuje invalidsku mirovinu osiguraniku Ivanu Majetiću. Tužitelj navodi da je tuženik postupio protivno čl. 1. st. 1. Zakona o zaštiti na radu NN 54/74. Tužitelj je u prilogu istog podneska dostavio svoje ispise iz banke podataka doznačenih mirovinskih primanja za osiguranika Ivana Majetića. Na okolnost činjenice da je ozljeda na radu Ivana Majetića u konkretnom štetnom događaju u uzročnoj vezi s priznavanjem prava na invalidsku mirovinu tužitelj dostavlja nalaz i mišljenje invalidske komisije tužitelja od 29.5.1997. godine i 9.7.1999. godine.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u preslike sljedeće dokumentacije: presude Općinskog suda u Požegi, broj: P-327/98, obračun isplate mirovine – razmjeni iznos tužitelja za osiguranika Ivana Majetića za sljedeće razdoblje: od 1.10.2011. do 31.12.2011., od 1.1.2012. do 31.12.2012., od 1.1.2013. do 31.12.2013., od 1.1.2014. do 31.3.2014., poziv tuženiku tužitelja za isplatu utuženog iznosa od 2.4.2014. s preslikom povratnice za uručenje istog dopisa, presliku presude Općinskog suda u Požegi, broj: P-781/91 od 5.6.1992., te presudu istog Suda, broj: P-673/95 od 14.5.1997., presliku prijave povrede na radu, međupresudu s klauzulom pravomoćnosti spisa Općinskog suda u Požegi, P-781/91 od 24.1.1992., preslike dokumentacije tužitelja – izvoda iz banke podataka doznačenih mirovinskih primanja koja dokumentacija se nalazi na stranici 46-61 spisa, nalaz invalidne komisije pravnog prednika tužitelja od 13.2.1991.,

O prigovoru nedokazanosti visine zahtjeva:

Prema odredbi čl. 230. st. 1. ZPP-a isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu (javna isprava) dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.

Odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija dokaze i navode protivnika.

Dopušteno je dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena, no u ovom slučaju tuženik nije predložio provođenje financijskog vještačenja na okolnost kontrole istinitosti podataka iz javnih isprava tužitelja. Stoga su, po ocjeni ovog suda, javne isprave koje je dostavio tužitelj –isprava o obračunu razmjernog iznosa isplaćene mirovine, i izvodi iz evidencije tužitelja o isplatama izvršenim osiguraniku tužitelja s osnova mirovina za predmetni period, koji se nalaze na str. 46 do 61 spisa, valjan dokaz o osnovanosti visine, uz obračun razmjernog iznosa mirovine.

Tužitelj je obračunao u svom izračunu i utužio samo razmjerni iznos mirovine, a ne iznose plaćene svom osiguraniku.

Tužitelj je stoga utužio tražbinu s osnova regresa, a štetni događaj se je zbio u vrijeme važenja Zakona o mirovinskom li invalidskom osiguranju NN 26/83, 5/86, 42/87, 34/89, 57/89, 8/91, 26/93, 44/94 i 59/96.

Tužitelju pripada pravo na naknadu regresne tražbine prema zakonu koji je bio na snazi u vrijeme nastanka te tražbine, iz kojeg razloga je mjerodavno materijalno pravo Zakon o mirovinskom osiguranju NN 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 117/03 i 30/04, NN 61/11, 114/11, 151/14, 76/12, 133/13, za dio utužene tražbine i Zakona o mirovinskom osiguranju NN 157/13 i 151/14. za dio utužene tražbine i Zakon o obveznim odnosima NN 35/05 i dr., jer je utužen regresni zahtjev koji je nastao u vremenskom periodu od 10. mjeseca 2011. do travnja 2014, u kojem vremenskom periodu su na snazi citirani zakoni.

(Tako primjerice je odlučeno npr. u presudi Vrhovnog suda REv-x 436/10).

Sukladno odredbi čl. 211 st. 1 Zakona o mirovinskom li invalidskom osiguranju NN 26/83, 5/86, 42/87, 34/89, 57/89, 8/91, 26/93, 44/94 i 59/96, Fond mirovinskog i invalidskog osiguranja ima pravo zahtijevati naknadu nanesene štete od poslodavca, ako su invalidnost, tjelesno oštećenje, nastali zbog toga što nisu provedene mjere zaštite na radu, a prema odredbi čl. 213 st. 2 toč. 1 istog Zakona naknada stvarne štete, koju Fond ima pravo tražiti obuhvaća troškove i pune svote davanja koja se isplaćuju iz mirovinskog i invalidskog osiguranja.

Zakon o mirovinskom osiguranju NN 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 117/03 i 30/04, NN 61/11, 114/11, 151/14, 76/12, 133/13 koji se primjenjuje od 1. 1. 1999 za daljnje oštete tužitelju, nastale nakon tog datuma, predviđa primjenu zakona koji su na snazi u vrijeme nastanka tih šteta, a jednako vrijedi i za regresne zahtjeva.

U čl. 160. st. 2.t.1. posljednjeg navedenog zakona je propisano da zavod ima pravo zahtijevati naknadu štete a koji štetu predstavljaju novčana davanja na teret mirovinskog osiguranja i to novčana davanja na osnovu priznatog prava na mirovinu u razmjernoj svoti, a u čl. 160 stavak 5 je predviđeno da se visina naknade štete određuje prema preostalom trajanju mirovinskog staža i godina života korisnika- ovdje osiguranika tužitelja Ivana Majetić, potrebnih za stjecanje prava na punu starosnu mirovinu.

Razmjerni dio u smislu čl. 160 st. 2 i 1 ZMO znači onaj dio koji tužitelj isplaćuje po osnovi za koju je odgovoran tuženik kao poslodavac, a taj dio nije pokriven mirovinskim stažom, odnosno plaćenim doprinosima za mirovinsko osiguranje.

Po tom zakonu koji se primjenjuje za dio regresnog utuženog zahtjeva bitna činjenica je utvrđivanje razmjernog iznosa mirovine

Tužitelj je sačinio obračun razmjernog dijela isplaćene mirovine, koji dokument je javna isprava sukladno čl. 140 a Zakona o mirovinskom osiguranju NN 151/14 i 33/15. stoga sud poklanja vjeru utvrđenjima iz istog dokumenta tužitelja.

Po čl. 161 st. 1 Zakona o mirovinskom osiguranju NN 157/13 i 151/14, tužitelj ima pravo zahtijevati naknadu štete za novčana davanja, uključujući i iznose koje isplaćuje po osnovu isplaćenih mirovine, sve dok traje isplata tih davanja.

Nije odlučno kako zakon naziva određeno, pravo, nego pravna priroda istog, a sud smatra da se u konkretnom slučaju radi o regresnom zahtjevu.

Čl. 161 stav 2. posljednjeg citiranog zakona predviđa pravo na naknadu stvarne štete isplaćene u punom iznosu, a što je veći iznos od iznosa razmjernog dijela imovine koji tužitelj potražuje.

Po čl. 162 stavak 3 posljednjeg citiranog zakona, poslodavac odgovara ako je šteta nastala jer nisu provedene mjere zaštite na radu.

Tužitelj je međutim i za tražbinu u odnosu na koju se primjenjuje Zakona o mirovinskom osiguranju NN 157/13 i 151/14 utužio razmjerni iznos mirovini, koji je manji od stvarno isplaćenog, kako proizlazi iz potvrda o isplati i Obračuna razmjernog iznosa, ali ima pravo tražiti i manje nego što mu pripada.

O prigovoru tuženika, da ne postoji odgovornost tuženika za regresni zahtjev jer je tuženik primjenjivao mjere zaštite na radu:

Tuženik ne spori da je pravomoćna međupresuda Općinskog suda u Požegi, preslika koje se nalazi na str. 26 spisa, a iz klauzule pravomoćnosti proizlazi da je ista pravomoćna 21. 2. 1992, kojom je utvrđeno da je tuženik obvezan naknaditi štetu iz predmetnog štetnog događaja, i u kojem postupku je tuženik bio stranka. Obzirom da se u spisu nalazi preslika pravomoćne odluke, a tuženik nije osporavao vjerodostojnost tog dokaza, nije bilo razloga, pribavljati spis Općinskog suda u Požegi u predmetu u kojem je ta odluka donesena.

Međupresudom je odlučuje pravomoćno o prethodnom pitanju, a ne o glavnom pitanju.

Postojanje pravomoćne odluke o prethodnom pitanju međutim, također obvezuje sud u drugom predmetu u kojem se to pitanje pojavljuje kao prethodno pitanje.

Sud je vezan navedenom odlukom, međupresudom po načelu pravomoćnosti i u ovom predmetu. Tuženik je predlagao provođenje vještačenja zaštite na radu na okolnost da je tuženik primjenjivao mjere zaštite na radu. Sud smatra da je citiranom međupresudom pravomoćno odlučeno o pitanju odgovornosti tuženika za sve štete koje su nastale vezano za konkretni štetni događaj, u kojem bi se o tom pitanju odlučivalo kao o prethodnom ili glavnom pitanju, ako bi tuženik u istom bio stranka, kako u odnosu na zahtjev osiguranika tužitelja Ivana Majetića, tako i u odnosu na zahtjev tužitelja kao njegovog osiguratelja. Ivanu Majetiću osiguraniku tužitelja je nastala šteta, jer kako proizlazi iz dokumentacije koju je dostavio tužitelj, i to nalaza i mišljenja invalidske komisije tužitelja, te rješenja o umirovljenju, jer zbog predmetnog štetnog događaja nije bio u mogućnosti i dalje raditi i ostvarivati plaću radnog mjesta kod tuženika gdje je bio zaposlen prije štetnog događaja, iz kojeg razloga je isti koristio pravo iz obveznog osiguranja kod tužitelja te ostvario pravo na invalidsku mirovinu, a tužitelj je svojim potvrdama i dokazao da mu je iznos mirovine i plaćao prije utuženja.

Tužitelj je dakle nositelj prava iz subrogacije u odnosu na isplaćenu mirovinu svom osiguraniku Ivanu Majetiću, a u kojem iznosu mu to pravo priznaju mjerodavni Zakoni.

U postupku je utvrđeno postojanje pretpostavke subrogacije, a to je ispunjenje obveze isplate mirovine osiguraniku Ivanu Majetiću po čl. ČL 963. stavak 1. ZOO-a 35/05 i dr., jer se taj zakon primjenjuje obzirom da je regresni zahtjev nastao u vrijeme primjene istog zakona

Isplatom svom osiguraniku Ivanu Majetić iznosa sa osnove mirovine, tužitelj je stekao uvjete da može u odnosu na tuženika za kojeg je utvrđeno da postoji pravomoćna odluka kojom je utvrđeno postojanje odgovornosti tuženika vezano za sve štete iz predmetnog štetnog događaja, kako Ivana Majetić, tako i njegovog osiguratelja- tužitelja, koji se koristi pravom iz subrogacije, te je tužitelj aktivno legitimiran, postaviti regresni zahtjev, kao u dispozitivu tužbenog zahtjeva.

O tom pitanju dakle, nije samo prejudicijalno, nego i pravomoćno odlučeno citiranom međupresudom.

Iz navedenog razloga sud je odbio provođenje predloženog vještačenja po tuženiku, kao nepotreban dokaz.

Međutim, ukoliko bi se ipak smatralo da bi bilo potrebno utvrđivati činjenicu da li je tuženik primjenio mjere zaštite na radu po čl. 162 stav 3 Zakona o mirovinskom osiguranju NN 157/13, i unatoč postojanju navedene pravomoćne međupresude, sud smatra da su provedeni dokazi dostatni za utvrđenje te činjenice, jer iz prijave ozljede na radu koja se nalazi na str 30 do 33 spisa jasno proizlazi da je zanimanje (posao koji obavlja tužitelj u svom redovnom radu – bio rad na stroju za pakovanje maslaca, ferm. proizvoda i mlijeka, a da je u trenutku štetnog događaja obavljao drugi posao, kao privremeni posao, čišćenje dijelova prostrojenja, a nije logično i životno da bi radnik bio obučen u smislu mjera zaštite na radu od tuženika kao poslodavca za obavljanje poslova koji nisu redovan rad, niti tuženik u postupku tvrdi da je to izuzetno učinio. Obučavanje iz područja zaštite na radu za obavljanje poslova njegovog redovnog radnog mjesta i nije relevantno, a samo bi se takva činjenica mogla utvrditi provođenjem vještačenja.

U konkretnom slučaju štetni događaj se zbio 13. 02. 1989, pa ne bi bilo ekonomično provoditi dokaz vještačenjem činjenice od koje je prošao tako dugi vremenski period, kad se primjenom pravila logičkog zaključivanja i uvidom u dostavljenu dokumentaciju, može zaključiti o relevantnoj činjenici.

Pravo iz subrogacije ne može prelaziti obim stvarno isplaćenog oštećeniku, ovdje osiguraniku tuženika.

Tužitelj u ovom postupku utužuje samo razmjerni iznos isplaćene mirovine, jer je utuženi iznos jednak iznosu koji proizlazi iz obračuna tužitelja razmjernog iznosa isplaćene mirovine..

Činjenica visine iznosa isplaćenog po tužitelju- svom osiguraniku Ivanu Majetić je utvrđena uvidom dokumentaciju tužitelja koja ima svojstvo javnih isprava tužitelja.

O pravnoj prirodi utužene tražbine i prigovoru zastare:

U konkretnom slučaju predmet spora je novčano potraživanje, i to regresno potraživanje sa naslova isplate razmjernog dijela mirovine koji je tužitelj izvršio svom osiguraniku.

Prema tome, za pitanje zastare mjerodavan je članak 225. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i dr.), koji propisuje petogodišnji zastarni rok.

Iz potvrda tužitelja, proizlazi da je tužitelj vršio isplate mirovine svom osiguraniku Ivanu Majetić svaki mjesec, u vrijeme dospijeca pojedinog iznosa mirovine. a iz primke suda na tužbi proizlazi da je tužba podnesena dana 01. 04 2015., što znači prije proteka zastarnog roka od 5 godina i za najstarija utužena potraživanja koja su bila dospjela i isplaćena u razdoblju od 1. listopada 2011 do 31. prosinaca 2011. Tuženik nije osporio vjerodostojnost potvrda tužitelja koje su javne isprave. i vrijedi oboriva pretpostavka istinitosti podataka istih,

koju tuženik nije oborio. iz kojih razloga sud smatra da su istiniti podaci utvrđeni u istim ispravama.

Proizlazi, stoga, da je u vrijeme dospelosti predmetne tražbine tužitelj još uvijek imao pravo postaviti regresni zahtjev, a te tražbine su bile dospjele nakon što je tužitelj izvršio isplate svom osiguraniku Ivanu Majetić.

Vezano za utvrđenje pitanja da li se u konkretnom slučaju radi o naknadi štete ili o regresnom zahtjevu, sud smatra relevantnim odluke Ustavnog suda od 19. srpnja 2012. i odluka Ustavnog suda broj U-III-1910/2011 od 11. srpnja 2012., u kojima je izražen pravni stav po kojem se novčano potraživanje, utuženo u tim postupcima, smatra regresnom tražbinom, a radi se o tražbini Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje koja ima u biti iste pravne karakteristike kao i tražbine utužene u ovom postupku – tražbina s osnove isplaćene naknade za bolovanje (između ostalog).

Ovaj sud je usporedio presude iz navedenih predmeta Ustavnog suda s ovim predmetom u dijelu koji se odnosi na relevantna činjenična i pravna pitanja, stoga smatra da ako se tražbina Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje s osnova naknada troškova bolovanja smatra regresnim zahtjevom, a ne zahtjevom za naknadu štete bez obzira što je Zakon o zdravstvenom osiguranju kao takvu označava, tada se i tražbina tužitelja s osnova naknade za isplaćene mirovine također smatra regresnim zahtjevom bez obzira što istu Zakon o mirovinskom osiguranju i Zakon o obveznom osiguranju u prometu, nazivaju "štetom". Ovo zato jer je bitna pravna priroda određenog zahtjeva, a ne kako Zakon naziva određeni vid zahtjeva i prava. Tužitelj je s osnova Zakona o mirovinskom osiguranju izvršio plaćanje svom osiguraniku iznosa s osnova mirovine, te sukladno pozitivnim propisima ima pravo regresa od tuženika kao poslodavca za kojeg je utvrđeno da ima odgovornost isplate štete iz predmetnog štetnog događaja. Po ocjeni ovog suda riječ je o predmetima slične činjenične i pravne prirode, a Ustavni sud je u navedenim predmetima zauzeo pravno stajalište da se takva vrsta tražbine smatra regresnom tražbinom, a nije utvrđeno da bi postojalo naknadno prihvaćeno pravno stajalište drugačijeg sadržaja sjednice odjela ili sudaca Ustavnog suda.

Stoga je prigovor zastare odbijen.

U odnosu na prigovor da je osiguranik tužitelja mogao da nije bilo predmetnog štetnog događaja, obzirom na svoju dob već biti u redovnoj mirovini, te da je zbog drugih bolesti, a ne konkretnog štetnog događaja bio umirovljen, ističe se slijedeće:

- sud je vezan konačnom odlukom upravnog tijela, ovdje konačnom odlukom tužitelja o umirovljenju osiguranika Ivana Majetić zbog ozljede na radu, i nije u mogućnosti preispitivati valjanosti iste odluke, a tuženi i ne navodi da je pokrenuo kakav postupak po izvanrednom pravnom lijeku u odnosu na odluku o umirovljenju, te da je ishodio konačnu odluku u tom postupku. u kojem postupku bi se utvrdilo da su razlog umirovljenja osiguranika tužitelja druge bolesti, a ne umanjene radne sposobnosti iz konkretnog štetnog događaja.

Nije odlučno što je tužitelj utvrdio postojanje djelomične radne sposobnosti svog osiguranika Ivana Majetić, na drugim poslovima, a na poslu njegovog ranije radnog mjesta prije štetnog događaja, jer tuženik i ne tvrdi da je osiguranik tužitelja nije stekao zakonom propisane uvjete za odlazak u invalidsku mirovinu, kao posljedicu zadobivenih ozljeda u predmetnom štetnom događaju, po Zakonu o mirovinskom osiguranju osiguranik tužitelja je imao pravo izbora: da li će se koristiti mirovini ili će nastaviti raditi u dogovoru s poslodavcem u okviru svoje preostale radne sposobnosti. Tužitelj nije bio u mogućnosti utjecati na tu odluku osiguranika tužitelja, tužitelj je taj koji u ovom postupku postavlja regresni zahtjev za naknadom iznosa koje je platio sukladno zakonu svojem osiguraniku. i s

njegovim pravom se ne može dovesti u svezu odluka njegovog osiguranika, kao oblik suodgovornosti osiguranika tužitelja.

Tužitelj je aktivno legitimiran za pokretanje ovog postupka po tužbi bez obzira što je imao pravo pokrenuti i ovršni postupak temeljem izvoda iz poslovnih knjiga kao vjerodostojne isprave, jer taj postupak nije zakonom propisan kao jedini postupak kojeg tužitelj može pokrenuti u odnosu na tuženika vezano za utuženu tražbinu.

U odnosu na navod tužitelja da činjenica što tuženik već 20-tak godina plaća istovrsnu tražbinu tužitelja, predstavlja priznanje duga:

Priznanje duga mora biti određeno i izričito u pogledu osnove i visine, iako može biti i konkludentno. Činjenica što je tužitelj bio prinuđen voditi i prije pokretanja ovog postupka parnične postupke, jer se poziva na dvije pravomoćne odluke Općinskog suda u Požegi, i dostavlja preslike istih i što tuženik nije platio po pozivu za plaćanje prije utuženja, upućuje na okolnost da tuženik nije priznao dug. To što je u jednom od predmeta donesena presuda temeljem priznanja, nije odlučno, kad u ovom postupku tuženik osporava tražbinu.

U odnosu na tijek zatraženih kamata: sam tužitelj se u činjeničnom opisu tužbenog zahtjeva se poziva na to da kamate traži od isteka roka za dobrovoljno plaćanje temeljem čl. 165.st.3. Zakona o mirovinskom osiguranju. Uvidom u dokaz o uručanju zahtjeva za dobrovoljno plaćanje tuženiku koji se nalazi na str. 7 i 8. spisa u preslici, proizlazi da je tužitelj tuženiku ostavio 15 dana od dana primitka zahtjeva za isplatu u tužbi utuženog iznosa, a prema povratnici preslika koja se nalazi na str. 8 spisa proizlazi da je isti zahtjev primljen kod tuženika dana 10.04.2014. pa je rok za isplatu istekao dana 26.04.2014. a sukladno navedenom tužitelj može tražiti kamate od 27. travnja 2014. a ne od 28. travnja 2014. na taj dio tužbenog zahtjeva, pa kako je sud u tom djelu vezan zahtjevom, zahtjev je u tom dijelu usvojen.

Tužitelj traži da mu se plaćanje vrši na točno određeni račun Državnog proračuna, sud ocjenjuje da to nije dio tužbenog zahtjeva, o kojem bi valjao donijeti odluku, nego tužitelj navodi konkretni račun kako bi olakšao plaćanje tuženiku, ako zahtjev bude pravomoćno usvojen.

Kamate su dosuđene po čl. 29. st. 2. ZOO-a 35/05, 41/08, 125/11, te 78/15.

Stoga sud u cijelosti usvaja tužiteljev tužbeni zahtjev po citiranim mjerodavnim odredbama Zakona o mirovinskom osiguranju i ZOO-a.

Tuženik koji nije uspio u sporu, odbijen je po čl. 154. st. 1. i čl. 155.st.1. ZPP-a sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 5.100,00kn.

Tužitelj je oslobođen plaćanja sudske pristojbe po Zakonu o sudskim pristojbama jer se radi o sporu vezano za obavljanje javnih ovlasti tužitelja.

U Slavonskom Brodu 24. kolovoza 2015.



Sutkinja:
Daniela Martin Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po prijemu, koja se predaje u 3 primjerka putem ovoga suda.
Ova odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

**HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U POŽEGI**
OIB:84397956623

Klasa: 140-01/09-29/62
Ur. broj: 341-17-01/1-17-40
U Požegi, 30.03.2017.

31-3-2017
F. M. M. M.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAV. BRODU**

35000 SLAV. BROD

Tužitelj: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb,
za Područni ured u Požegi, Ul. Rep. Hrvatske 1 c, 34000 Požega zastupan po punomoćniku
Višnji Tomić Dalić, univ.spec.iur., na temelju generalne punomoći br. 39-Su-99/16.
OIB: 84397956623

Tuženik: ZVEČEVO d.d., Ul. Kralja Zvonimira 1, 34 000 Požega.
OIB: 40479860551

T U Ž B A

radi naknade štete
u iznosu od **67.249,65 kn**

I. Na osnovu pravomoćne presude Općinskog suda u Požegi br. P-781/91 od 24.01.1992., presude Općinskog suda u Požegi br. P-781/91 od 05.06.1992., presude Općinskog suda u Požegi br. P-381/92 od 17.09.1992., presude Općinskog suda u Požegi br. P-673/95 od 14.05.1997., presude Općinskog suda u Požegi br. P-327/98 od 29.10.1998., te presude Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u SL. Brodu, br. P-231/2015 od 24.08.2015. tuženik periodično podmirujete štetu za isplaćenu invalidsku mirovinu našem osiguraniku Ivanu Majetić jer je do ozljede imenovanog došlo zbog neprimjenjivanja mjera zaštite na radu. Naime, u smislu čl.162.st.1., ZOMO (NN157/13,151/14,33/15,93/15) Zavod ima pravo na naknadu štete od osobe koja je prouzročila smanjenje radne sposobnosti uz preostalu radnu sposobnost, djelomičan ili potpuni gubitak radne sposobnosti, tjelesno oštećenje ili smrt osigurane osobe. Te čl.162.st.3. kaže da za štetu iz stavka 1. ovoga članka odgovara poslodavac ako je šteta nastala zbog toga što nisu provedene mjere zaštite na radu, odnosno mjere za zaštitu građana. U sudskom postupku utvrđeni su propusti u primjeni mjera zaštite na radu, te ukoliko sud ocjeni da je potrebno predložimo vještačenje po ovlaštenom vještaku zaštite na radu kako

bi se utvrdili propusti od strane poslodavca u primjeni mjera zaštite na radu, te medicinsko vještačenje radi utvrđivanja uzročno posljedične veze između nastale ozljede i odlaska u mirovinu, te financijsko vještačenje na visinu tužbenog zahtjeva.

Dokaz: Presuda Općinskog suda u Požegi br. P-781/91 od 24.01.1992.

Presuda Općinskog suda u Požegi br. P-781/91 od 05.06.1992.

Presuda Općinskog suda u Požegi br. P-381/92 od 17.09.1992.

Presuda Općinskog suda u Požegi br. P-673/95 od 14.05.1997.

Presuda Općinskog suda u Požegi br. P-327/98 od 29.10.1998.

Presuda Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u SL. Brodu, br. P-231/2015 od 24.08.2015.

Prijava o povredi na radu od 14.02.1989.

Zapisnik SIZ MIORH od 16.10.1990.

Izvršiti uvid u spis Općinskog suda u Požegi br. P-327/98, P-673/95, P-381/92 i P-781/91.

Izvršiti uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u SL. Brodu br. P-231/15.

II. Kako se isplata invalidske mirovine osiguraniku Ivanu Majetić vrši i poslije 31.03.2014., do kada je tuženik štetu podmirio u razmjernom iznosu, nastala je nova šteta koju je tuženik dužan nadoknaditi.

Konkretna šteta iznosi 67.249,65 kn, a sastoji se od isplaćene invalidske mirovine u razdoblju od 01.04.2014. do 28.02.2017. u punom iznosu u smislu u smislu čl. 161. St.2t1. ZOMO (NN 157/13,151/14,33/15,93/15).

Dokaz: Rješenje HZMO Područna služba u Požegi br. 000263 od 09.07.1999.

Rješenje HZMO Područna služba u Požegi IN- 10150 od 06.07.1990.

Rješenje HZMO Područna služba u Požegi IN- 10150 od 31.08.1993.

Rješenje HZMO Područna služba u Požegi IN- 10150 od 29.05.1997.

Obračun službe za isplatu mirovina od 24.02.2017.

Obračun službe za isplatu mirovina od 13.03.2017.

Odštetni zahtjev od 17.03.2017. s povratnicom.

Banka podataka doznačenih mirovinskih primanja od 31.03.2017.

III. Tužitelj je dopisom od 17.03.2017. pozvao tuženika da mu štetu naknadi mirnim putem, što je ovaj nije učinio.

IV. Svota od **67.249,65 kn**, predstavlja za tužitelja štetu za koju temeljem čl. 161.-170. ZOMO ((NN 157/13,151/14,33/15,93/15) odgovara tuženik, stoga tužitelj predlaže da sud donese sljedeću

P r e s u d u

Tuženik je dužan platiti tužitelju na ime naknade štete iznos od **67.249,65 kn** sa zakonskom zateznom kamatom koje na taj iznos, teku od **30.03.2017.** godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i

nadoknaditi tužitelju parnične troškove, sve na račun Državnog proračuna br. 1001005-1863000160 (s „poziv na broj-odobrenje“, u pretpolje upisati 26, a u veće polje sljedeće šifre 5908-19-19-03116353955), sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

PUNOMOĆNIK TUŽITELJA:
Višnja Tomić Dalić, univ.spec.iur.

Trošak: Pristojba za tužbu i odluku
(Tužitelj je oslobođen plaćanja pristojbi po čl. 16.
st. 1. toč. 2. Zakona o sudskim pristojbama).

Prilog:

1. Presuda Općinskog suda u Požegi br. P-781/91 od 24.01.1992.
2. Presuda Općinskog suda u Požegi br. P-781/91 od 05.06.1992.
3. Presuda Općinskog suda u Požegi br. P-381/92 od 17.09.1992.
4. Presuda Općinskog suda u Požegi br. P-673/95 od 14.05.1997.
5. Presuda Općinskog suda u Požegi br. P-327/98 od 29.10.1998.
6. Presuda Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u SL. Brodu, br. P-231/2015 od 24.08.2015.
7. Rješenje HZMO Područna služba u Požegi br. 000263 od 09.07.1999.
8. Rješenje HZMO Područna služba u Požegi IN- 10150 od 06.07.1990.
9. Rješenje HZMO Područna služba u Požegi IN- 10150 od 31.08.1993.
10. Rješenje HZMO Područna služba u Požegi IN- 10150 od 29.05.1997.
11. Zapisnik SIZ MIORH od 16.10.1990.
12. Prijava o povredi na radu od 14.02.1989.
13. Nalaz i mišljenje vještaka od 06.06.1990.
14. Nalaz i mišljenje vještaka od 13.02.1991.
15. Banka podataka doznačenih mirovinskih primanja od 31.03.2017.
16. Obračun službe za isplatu mirovina od 31.03.2017.
17. Obračun službe za isplatu mirovina od 31.03.2017.
18. Odštetni zahtjev od 17.03.2017. s povratnicom.

Sudska praksa:
-e-presude:

Presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu posl.broj 7 P-294/2016. od 15.07.2016.

Presuda Trgovačkog suda u Osijeku posl.broj 10 P-9/2016. od 04.03.2016.

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj 23 P-1105/2015. od 08.06.2016.

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj 23 P-1825/2015. od 08.06.2016.

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj 62 P-1896/2013. od 10.06.2016.

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj 45 P-1283/2015. od 08.06.2016.

U privitku:

1. Rješenje Vrhovnog suda RH br. Rev 1061/03-2 od 23.09.2004.
2. Rješenje Vrhovnog suda RH br. Rev 895/07-2 od 25.11.2008.
3. Presuda Visokog Trgovačkog suda RH br. 55.Pž-5863/13-4 od 09.05.2016.
4. Presuda Visokog Trgovačkog suda RH br. 91.Pž-6794/13-4 od 29.02.2016.
5. Presuda Visokog Trgovačkog suda RH br. 81.Pž-4441/2014-2 od 20.10.2016.

Rješenje

Izvodi se dokaz uvidom u spis i priložene isprave.

Pun.tužitelja predlaže sudu tužbeni zahtjev prihvatiti u cijelosti . Trošak ne potražuje jer ga niti nema. Pun.tuženika predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev te ne traži trošak.

Nakon toga sudac objavljuje da je glavna rasprava zaključena pa donosi

Rješenje

Ročište za objavu presude zakazuje se na dan **7.srpnja 2017. u 13 sati**, što pun.stranaka primaju na znanje.

Dovršeno

**HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNI URED U POŽEGI
ODJEL EKONOMSKO-FINANCIJSKIH POSLOVA**

Klasa: 140-01/09-29/62
Ur.broj: 341-17-08/20-14-15
Požega, 2. travanj 2014.

**ODJELU PRAVNIH, KADROVSKIH I OPĆIH POSLOVA
- ovdje -**

OSIGURANIK: IVAN MAJETIĆ OB:03116353955

obračun isplate invalidske mirovine – razmjerni iznos

Za osiguranika **Ivana Majetić** u razdoblju od **1. 10. 2011. do 31. 3. 2014.** izvršena je isplata **invalidske mirovine** i drugih obveza kako slijedi:

Od 1. 10. 2011. do 31. 12. 2011.

- mirovina	4.651,56	kn
- ukupna stopa izdataka 5%	232,58	kn
UKUPNO:	4.884,14	kn

Od 1. 1. 2012. do 31. 12. 2012.

- mirovina	22.310,82	kn
- ukupna stopa izdataka 5%	1.115,54	kn
UKUPNO:	23.426,36	Kn

Od 1. 1. 2013. do 31. 12. 2013.

- mirovina	22.836,36	kn
- ukupna stopa izdataka 5%	1.141,82	kn
UKUPNO:	23.978,18	kn

Od 1. 1. 2014. do 31. 3. 2014.

- mirovina	5.737,35	kn
- ukupna stopa izdataka 5%	286,87	kn
UKUPNO:		6.024,22 kn

SVEUKUPNO: 58.312,90 kn
x 42,13% = 24.567,22 kn

NAČELNICA ODJELA EKONOMSKO
FINANCIJSKIH POSLOVA:

Ljilja Sesar, dipl. oecc.



**HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNI URED U POŽEGI
ODJEL ZA ZAJEDNIČKE POSLOVE**

Klasa: 140-01/09-29/62
Ur.broj: 341-17-01/1-17-36
Požega, 31. ožujak 2017.

OSIGURANIK: IVAN MAJETIĆ OB:03116353955

obračun isplate invalidske mirovine

Za osiguranika **Ivana Majetić** u razdoblju od **1. 4. 2014.** do **28. 2. 2017.** izvršena je isplata **invalidske mirovine** kako slijedi:

Od 1. 4. 2014. do 31. 12. 2014.

- mirovina	17.212,05	kn
UKUPNO:	17.212,05	kn

Od 1. 1. 2015. do 31. 12. 2015.

- mirovina	22.983,30	kn
UKUPNO:	22.983,30	Kn

Od 1. 1. 2016. do 31. 12. 2016.

- mirovina	23.162,22	kn
UKUPNO:	23.162,22	kn

Od 1. 1. 2017. do 28. 2. 2017.

- mirovina	3.892,08	kn
UKUPNO:	3.892,08	kn

SVEUKUPNO: 67.249,65 kn

**STRUČNI SURADNIK
SPECIJALIST ZA EKONOMSKE POSLOVE:
Ljilja Sesar, dipl. oec.**



**NAČELNIK ODJELA
ZA ZAJEDNIČKE POSLOVE
Danijela Trpčić, dipl. iur.**



**HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNI URED U POŽEGI
ODJEL ZA ZAJEDNIČKE POSLOVE**

Klasa: 140-01/09-29/62
Ur.broj: 341-17-15/1-17-51

Požega, 13. lipanj 2017.

OSIGURANIK: IVAN MAJETIĆ OB:03116353955
obračun isplate invalidske mirovine

Za osiguranika **Ivana Majetić** u razdoblju od **1. 3. 2017.** do **6. 6. 2017.** izvršena je isplata **invalidske mirovine** kako slijedi:

Od 1. 3. 2017. do 6. 6. 2017.

- mirovina	6.227,34	kn
UKUPNO:	6.227,34	kn

SVEUKUPNO: 6.227,34 kn

**STRUČNI SURADNIK
SPECIJALIST ZA EKONOMSKE POSLOVE:**
Ljilja Sesar, dipl. oec.



**NAČELNIK ODJELA
ZA ZAJEDNIČKE POSLOVE**
Danijela Trpčić, dipl. iur.



Dr. sc. Nikola Mašić
Stalni sudski vještak za aktuarstvo i osiguranje
Crvenog križa 31, 10000 Zagreb
Mob.: 091 46 47 467
E-mail: nikola.masic@hotmail.com
Žiro račun: HR7523600003112057974 Zagrebačka banka Zagreb
OIB: 68735474316

**HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**
PODRUČNI URED U POŽEGI
POŽEGA, Republike Hrvatske 1C

HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE

A: Mihanovića 3

10000 Zagreb

Predmet: Izračun kapitalizirane štete
Ivan Majetić

Klasifikacijska oznaka: 140-01/09-29/62

Zadatak je Izračunati iznos kapitalizirane štete za predmet klasifikacijske oznake: 140-01/09-29/62 od datuma 7. 6. 2017. prema članku 161. do 165. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13, 151/14 i 33/15).

Prema odredbama članaka 161. do 165. Zakona o mirovinskom osiguranju (ZOMO), (NN 157/13, 151/14 i 33/15) Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (Zavod) ima pravo zahtijevati naknadu štete za novčana davanja koja se isplaćuju na teret mirovinskog osiguranja a novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prava na mirovinu u punom iznosu. Zahtjevom za naknadu štete može se obuhvatiti ukupna svota šteta (kapitalizirana šteta) ili svota stvarne štete (pojedino davanje) koje se odnosi na određeno razdoblje.

Kada se šteta sastoji u obvezi Zavoda na trajna novčana davanja, Zavod može zahtijevati plaćanje naknade štete u jednoj ukupnoj svoti (kapitalizirana šteta), koja se izračunava prema visini priznate mirovine i prema Tablicama aktuarske matematike koje utvrđuje Zavod.

Prema Rješenju priloženom u predmetu, osiguraniku Ivanu Majetiću rođenom 28. 1. 1951. priznato je pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalna nesposobnost za rad počevši od 1. 1. 1999. Dob korisnika invalidske mirovine na dan 7. 6. 2017. iznosi zaokruženo 66 godina. Iz banke podataka doznacenih mirovinskih primanja utvrđena je doznaka mirovine za svibanj 2017. u svoti od 1.946,04 kn.

Aktuarska baza za izračun kapitalizirane štete po osnovi invalidske mirovine Ivana Majetića
Datum kapitalizacije invalidske mirovine = 7. 6. 2017.
Spol = muški
Obracunska dob, x = 66 godina
Mjesečni iznos invalidske mirovine, M = 1.946,04 kn
Valuacijska kamatna stopa = 5 %
ODLUKA o iznosu valuacijske kamatne stope: Upravno vijeće HZMO od 13. lipnja 2013.
Tablice aktuarske matematike: NN 17/13

Primljeno: 19. 06. 2017		7	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.	
Urudžbeni broj		Pril.	Vrij.

Kapitalizirani iznos S naknade štete po osnovi invalidske mirovine za mušku osobu u dobi x i obračunati početni mjesečni iznos mirovine M koja se isplaćuje mjesečno unatrag s doživotnom isplatom, izračunava se prema formuli iz Tablica aktuarske matematike:

$$S = 12 * M * a_x^{(12)}$$

gdje je,

$$a_x^{(12)} = \frac{N_{x+1}}{D_x} + \frac{11}{24}$$

Značenje simbola je sljedeće:

x - obračunska dob

$a_x^{(12)}$ - doživotna renta koja se isplaćuje unatrag, doživotno, u godišnjem iznosu 1, s isplata 12 puta godišnje sve dok je osoba živa na svaki datum isplate.

D_x , N_{x+1} - komutacijske funkcije

Vrijednosti komutacijskih funkcija za odgovarajuću dob, spol i valuacijsku kamatnu stopu navedene su u Tablicama aktuarske matematike koje je donijelo Upravno vijeće Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje na sjednici održanoj 31. siječnja 2013. , a objavljenim u NN broj 17/13 i u našem slučaju iznose:

$$N_{67} = 23875,67$$

$$D_{66} = 2833,86$$

Uvrštavanjem odgovarajućih vrijednosti u formulu dobiva se kapitalizirani iznos S naknade štete kako slijedi:

$$S = 12 * M * a_x^{(12)} = 207.451,16 \text{ kn}$$

Dakle, izračunata kapitalizirana šteta po ovom predmetu na dan 7. 6. 2017. iznosi 207.451,16 kn.

Izračunata svota povećavati će se za zateznu kamatu od dana obračuna do isplate temeljem članka 29. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 35/05) i članka 3. Zakona o kamatama (NN broj 94/04).

U obračunu kapitalizirane štete nisu uračunata sredstva potrebna za možebitno usklađivanje mirovinskih i invalidskih primanja nakon datuma izračuna kapitalizirane štete.

U Zagrebu, 16. lipnja 2017.



Nikola Mašić

Dr. sc. Nikola Mašić

sudski vještak za aktuarstvo i osiguranje

Ovlašteni aktuar

03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

NAKN. ZA TO	194,08
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	2106,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 12.2013.

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	2106,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 01.2014.

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08

RN: . OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 . GGGGMM ISPLATE: 999999

NASTAVAK



14.06.2017.

03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

DOD.POS.PROP 73,54
N E T O 2106,53
DOP.ZD.OS.1% 19,12

DOZNAKA ZA 02.2014.

MIROVINA 1912,45
NAKN. ZA TO 194,08
DOD.POS.PROP 73,54
N E T O 2106,53
DOP.ZD.OS.1% 19,12

DOZNAKA ZA 03.2014.

MIROVINA 1912,45
NAKN. ZA TO 194,08
DOD.POS.PROP 73,54

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

N E T O 2106,53
DOP.ZD.OS.1% 19,12

DOZNAKA ZA 04.2014.
MIROVINA 1912,45
NAKN. ZA TO 194,08
DOD.POS.PROP 73,54
N E T O 2106,53
DOP.ZD.OS.1% 19,12

DOZNAKA ZA 05.2014.
MIROVINA 1912,45
NAKN. ZA TO 194,08
PREMIJA DZO 70,00
DOD.POS.PROP 73,54

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

N E T O 2036,53
DOP.ZD.OS.1% 19,12

DOZNAKA ZA 06.2014.
MIROVINA 1912,45
NAKN. ZA TO 194,08
PREMIJA DZO 70,00
DOD.POS.PROP 73,54
N E T O 2036,53
DOP.ZD.OS.1% 19,12

DOZNAKA ZA 07.2014.
MIROVINA 1912,45
NAKN. ZA TO 194,08
PREMIJA DZO 70,00

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

DOD.POS.PROP 73,54
N E T O 2036,53
DOP.ZD.OS.1% 19,12

DOZNAKA ZA 08.2014.
MIROVINA 1912,45
NAKN. ZA TO 194,08
PREMIJA DZO 70,00
DOD.POS.PROP 73,54
N E T O 2036,53
DOP.ZD.OS.1% 19,12

DOZNAKA ZA 09.2014.
MIROVINA 1912,45
NAKN. ZA TO 194,08

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999

NASTAVAK



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

PREMIJA DZO	70,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	2036,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 10.2014.

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	1421,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 11.2014.

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	1421,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 12.2014.	
MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	1421,53

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

DOP.ZD.OS.1% 19,12

DOZNAKA ZA 01.2015.

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	1421,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 02.2015.

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
PREMIJA DZO	70,00

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



258. BANKA PODATAKA DOZNAČENIH MIROVINSKIH PRIMANJA (UPIT-2)

H Z M O
14.06.2017.

03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	1421,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 03.2015.

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	1421,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 04.2015.

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	1421,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 05.2015.

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	1421,53

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

DOP.ZD.OS.1% 19,12

DOZNAKA ZA 06.2015.

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	1421,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 07.2015.

MIROVINA	1912,45
NAKN. ZA TO	194,08
PREMIJA DZO	70,00

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I-PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,54
N E T O	1421,53
DOP.ZD.OS.1%	19,12

DOZNAKA ZA 08.2015.	
MIROVINA	1918,10
RAZ.OPĆI PR.	5,65
NAKN. ZA TO	194,65
RAZLIKA TO-A	0,57
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,76
N E T O	1433,97
DOP.ZD.OS.1%	19,18

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

DOZNAKA ZA 09.2015.

MIROVINA	1918,10
NAKN. ZA TO	194,65
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,76
N E T O	1427,75
DOP.ZD.OS.1%	19,18

DOZNAKA ZA 10.2015.

MIROVINA	1918,10
NAKN. ZA TO	194,65
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

DOD.POS.PROP. 73,76
N E T O 1427,75
DOP.ZD.OS.1% 19,18

DOZNAKA ZA 11.2015.

MIROVINA 1918,10
NAKN. ZA TO 194,65
PREMIJA DZO 70,00
KREDIT 615,00
DOD.POS.PROP. 73,76
N E T O 1427,75
DOP.ZD.OS.1% 19,18

DOZNAKA ZA 12.2015.

MIROVINA 1918,10

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

NAKN. ZA TO	194,65
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,76
N E T O	1427,75
DOP.ZD.OS.1%	19,18

DOZNAKA ZA 01.2016.

MIROVINA	1918,10
NAKN. ZA TO	194,65
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	73,76
N E T O	1427,75
DOP.ZD.OS.1%	19,18

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ.I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

DOZNAKA ZA 02.2016.
MIROVINA 1918,10
NAKN. ZA TO 194,65
PREMIJA DZO 70,00
KREDIT 615,00
DOD.POS.PROP 73,76
N E T O 1427,75
DOP.ZD.OS.1% 19,18

DOZNAKA ZA 03.2016.
MIROVINA 1926,89
RAZ.M. 2.16. 8,79
RAZ.M. 1.16. 8,79
NAKN. ZA TO 195,54

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

RAZLIKA TO-A	1,78
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	74,10
N E T O	1456,79
DOP.ZD.OS.1%	19,27

DOZNAKA ZA 04.2016.

MIROVINA	1926,89
NAKN. ZA TO	195,54
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	74,10
N E T O	1437,43
DOP.ZD.OS.1%	19,27

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

DOZNAKA ZA 05.2016.

MIROVINA	1926,89
NAKN. ZA TO	195,54
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	74,10
N E T O	1437,43
DOP.ZD.OS.1%	19,27

DOZNAKA ZA 06.2016.

MIROVINA	1926,89
NAKN. ZA TO	195,54
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

DOD.POS.PROP 74,10
N E T O 1437,43
DOP.ZD.OS.1% 19,27

DOZNAKA ZA 07.2016.

MIROVINA 1926,89
NAKN. ZA TO 195,54
PREMIJA DZO 70,00
KREDIT 615,00
DOD.POS.PROP 74,10
N E T O 1437,43
DOP.ZD.OS.1% 19,27

DOZNAKA ZA 08.2016.

MIROVINA 1933,48

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

RAZ.OPĆI PR.	6,59
NAKN. ZA TO	196,21
RAZLIKA TO-A	0,67
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	74,35
N E T O	1451,95
DOP.ZD.OS.1%	19,33

DOZNAKA ZA 09.2016.

MIROVINA	1933,48
NAKN. ZA TO	196,21
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	74,35

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

N E T O 1444,69
DOP.ZD.OS.1% 19,33

DOZNAKA ZA 10.2016.
MIROVINA 1933,48
NAKN. ZA TO 196,21
PREMIJA DZO 70,00
KREDIT 615,00
DOD.POS.PROP 74,35
N E T O 1444,69
DOP.ZD.OS.1% 19,33

DOZNAKA ZA 11.2016.
MIROVINA 1933,48
NAKN. ZA TO 196,21

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	74,35
N E T O	1444,69
DOP.ZD.OS.1%	19,33

DOZNAKA ZA 12.2016.

MIROVINA	1933,48
NAKN. ZA TO	196,21
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	74,35
N E T O	1444,69
DOP.ZD.OS.1%	19,33

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



14.06.2017.

03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

DOZNAKA ZA 01.2017.

MIROVINA	1933,48
NAKN. ZA TO	196,21
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	74,35
N E T O	1444,69
DOP.ZD.OS.1%	19,33

DOZNAKA ZA 02.2017.

MIROVINA	1933,48
NAKN. ZA TO	196,21
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	74,35

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9

PROM: 0

N E T O	1444,69
DOP.ZD.OS.1%	19,33

DOZNAKA ZA 03.2017.

MIROVINA	1946,04
RAZ.M. 2.17.	12,56
RAZ.M. 1.17.	12,56
NAKN. ZA TO	197,49
RAZLIKA TO-A	2,56
PREMIJA DZO	70,00
KREDIT	615,00
DOD.POS.PROP	74,83
N E T O	1486,21
DOP.ZD.OS.1%	19,46

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

DOZNAKA ZA 04.2017.
MIROVINA 1946,04
NAKN. ZA TO 197,49
PREMIJA DZO 70,00
KREDIT 615,00
DOD.POS.PROP 74,83
N E T O 1458,53
DOP.ZD.OS.1% 19,46

DOZNAKA ZA 05.2017.
MIROVINA 1946,04
NAKN. ZA TO 197,49
PREMIJA DZO 70,00
KREDIT 615,00
DOD.POS.PROP 74,83

NASTAVAK

RN: OSOBNI BROJ I-PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



258. BANKA PODATAKA DOZNAČENIH MIROVINSKIH PRIMANJA (UPIT-2)

H Z M O
14.06.2017.

03116353955 0 MAJETIĆ IVAN

POVR: 9 PROM: 0

N E T O 1458,53
DOP.ZD.OS.1% 19,46

KRAJ

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03116353955 0 GGGGMM ISPLATE: 999999



Pril. 2

Pril. 1

Pril. 2

Pril. 3

Pril. 4

Pril. 5

Pril. 6

Pril. 7

Pril. 8

Pril. 9

Pril. 10

Pril. 11

Pril. 12

Pril. 13

Pril. 14

Pril. 15

Pril. 16

Pril. 17

Pril. 18

Pril. 19

Pril. 20

Pril. 21

Pril. 22

Pril. 23

Pril. 24

Pril. 25

Pril. 26

Pril. 27

Pril. 28

Pril. 29

Pril. 30

Pril. 31

Pril. 32

Pril. 33

Pril. 34

Pril. 35

Pril. 36

Pril. 37

Pril. 38

Pril. 39

Pril. 40

Pril. 41

Pril. 42

Pril. 43

Pril. 44

Pril. 45

Pril. 46

Pril. 47

Pril. 48

Pril. 49

Pril. 50

Pril. 51

Pril. 52

Pril. 53

Pril. 54

Pril. 55

Pril. 56

Pril. 57

Pril. 58

Pril. 59

Pril. 60

Pril. 61

Pril. 62

Pril. 63

Pril. 64

Pril. 65

Pril. 66

Pril. 67

Pril. 68

Pril. 69

Pril. 70

Pril. 71

Pril. 72

Pril. 73

Pril. 74

Pril. 75

Pril. 76

Pril. 77

Pril. 78

Pril. 79

Pril. 80

Pril. 81

Pril. 82

Pril. 83

Pril. 84

Pril. 85

Pril. 86

Pril. 87

Pril. 88

Pril. 89

Pril. 90

Pril. 91

Pril. 92

Pril. 93

Pril. 94

Pril. 95

Pril. 96

Pril. 97

Pril. 98

Pril. 99

Pril. 100

Pril. 7

Pril. 8

Pril. 9

Pril. 10

Pril. 11

Pril. 12

Pril. 13

Pril. 14

Pril. 15

Pril. 16

Pril. 17

Pril. 18

Pril. 19

Pril. 20

Pril. 21

Pril. 22

Pril. 23

Pril. 24

Pril. 25

Pril. 26

Pril. 27

Pril. 28

Pril. 29

Pril. 30

Pril. 31

Pril. 32

Pril. 33

Pril. 34

Pril. 35

Pril. 36

Pril. 37

Pril. 38

Pril. 39

Pril. 40

Pril. 41

Pril. 42

Pril. 43

Pril. 44

Pril. 45

Pril. 46

Pril. 47

Pril. 48

Pril. 49

Pril. 50

Pril. 51

Pril. 52

Pril. 53

Pril. 54

Pril. 55

Pril. 56

Pril. 57

Pril. 58

Pril. 59

Pril. 60

Pril. 61

Pril. 62

Pril. 63

Pril. 64

Pril. 65

Pril. 66

Pril. 67

Pril. 68

Pril. 69

Pril. 70

Pril. 71

Pril. 72

Pril. 73

Pril. 74

Pril. 75

Pril. 76

Pril. 77

Pril. 78

Pril. 79

Pril. 80

Pril. 81

Pril. 82

Pril. 83

Pril. 84

Pril. 85

Pril. 86

Pril. 87

Pril. 88

Pril. 89

Pril. 90

Pril. 91

Pril. 92

Pril. 93

Pril. 94

Pril. 95

Pril. 96

Pril. 97

Pril. 98

Pril. 99

Pril. 100

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
URED PREDSEDNIKA SUDA
Broj: 39-Su-99/16-2
U Osijeku 9. ožujka 2016.

Na osnovu zaprimljenog Zahtjeva podnosioca HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE SREDIŠNJA SLUŽBA, Zagreb, A. Mihanovića 3, MBS: 080266914, OIB: 84397356623, zastupan po ravnatelju Srećku Vuković, OIB: 26267161209, temeljem članka 5. i 17. Sudskog poslovnika (Narodne novine broj 37/14, 49/14, 8/15, 35/15 i 123/15) Trgovački sud u Osijeku, dana 9. ožujka 2016. donosi sljedeće

RJEŠENJE

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Središnja služba, Zagreb, A. Mihanovića 3, zastupano po ravnatelju Srećku Vuković, izdalo je generalnu punomoć kojom se ovlašćuje radnicu Zavoda VIŠNJI TOMIĆ-DALIĆ, diplomirana pravica s položenim pravosudnim ispitom, da zastupa Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, A. Mihanovića 3, u svim postupcima koji se vode kod Trgovačkog suda u Osijeku.

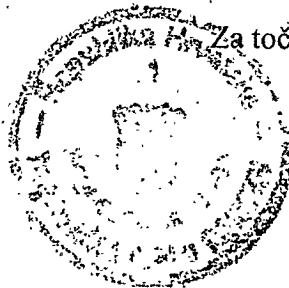
generalna punomoć se čuva pod brojem 39-Su-99/16

Prilikom korištenja generalne punomoći ovlašteni zastupnik dužan je na svakom podnesku označiti broj ovog rješenja.

U Osijeku 9. ožujka 2016.

Sudac ovlašten za obavljanje poslova sudske uprave
mr. sc. Tihomir Kovačević, v.r.

Za točnost otpredak ovlašteni službenik:
Jasmina Bekavac



Jasmina Bekavac